



w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Filii w Sulechowie Uniwersytetu Zielonogórskiego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Filii w Sulechowie Uniwersytetu Zielonogórskiego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Sulechowie Uniwersytetu Zielonogórskiego nie w pełni umożliwia studentom kierunku turystyka i rekreacja osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja i cele kształcenia nie w pełni mieszczą się w dyscyplinach, do których kierunku jest przyporządkowany. Koncepcja kształcenia i sylwetka absolwenta pozwalają stwierdzić, że nauki o komunikacji społecznej i mediach nie stanowią w istotny sposób o tożsamości kierunku, a w opisie sylwetki absolwenta podkreśla się znaczenie wiedzy ekonomicznej uzyskanej w trakcie studiów.
2. Efekty uczenia się nie są w pełni zgodne z dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek. W szczególności nie jest uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się



w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, która została wskazana jako dyscyplina wiodąca. Ponadto efekty uczenia się nie są uzyskiwane w pozostałych dyscyplinach, do których przypisany jest kierunek, w proporcjach zgodnych z przypisaniem.

3. Opis efektów uczenia się nie w pełni odpowiada 6 poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji, bowiem w trzech efektach określa się wiedzę jako podstawową.
4. Efekty uczenia się niewystarczająco wskazują na profil praktyczny kierunku.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Profil praktyczny nie jest wystarczająco odzwierciedlony w metodach i narzędziach wykorzystywanych przez prowadzących, które pozwalałyby studentom na symulowanie działania w miejscu pracy na rynku turystycznym.
2. Treści programowe nie w pełni odzwierciedlają aktualny stan praktyki w zakresie rynku turystycznego, literatura podawana w kartach przedmiotów nie jest aktualna.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Wiodąca dyscyplina tj. nauki o zarządzaniu i jakości nie jest reprezentowana przez żadnego z nauczycieli akademickich, podobnie jak dwie kolejne dyscypliny uzupełniające tj. nauki o komunikacji społecznej i mediach oraz geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.
2. System ocen nauczycieli akademickich w procedurze elektronicznych ankiet studenckich jest nieskuteczny, gdyż w ostatnich latach nikt z nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku nie był poddany takiej ocenie. Nikt z nich nie był również poddany ocenie w procedurze hospitacji - w związku z brakiem przesłanek wskazanych w zarządzeniu Rektora. Uczelnia w ostatnich latach nie otrzymuje sformalizowanej informacji zwrotnej o sposobie i jakości prowadzenia zajęć dydaktycznych na kierunku. Taka sytuacja uniemożliwia również wykorzystywanie ocen uzyskanych zwrotnie od studentów do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zakres dokonywanych przeglądów programu studiów w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia na kierunku jest niepełny, ponieważ nie były przedmiotem przeglądu takie elementy jak: efekty uczenia się określone dla kierunku oraz przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.
2. Nie są podejmowane systematyczne działania z udziałem interesariuszy zewnętrznych mające na celu ocenę efektów uczenia się i programu studiów pod kątem ich zgodności z potrzebami rynku pracy.
3. Dokonywane analizy programu studiów nie mają charakteru zintegrowanego i w pełni systematycznego, pozwalającego na dostarczenie osobom odpowiedzialnym za jakość kształcenia na kierunku pełnej, okresowej informacji wykorzystywanej do doskonalenia programu studiów.
4. Dostrzeżone niedociągnięcia m.in. w zakresie doboru metod i narzędzi kształcenia, punktacji ECTS, realizacji zaliczania praktyk zawodowych, struktury kadry prowadzącej zajęcia na kierunku ze względu na reprezentowane dyscypliny, do których został przyporządkowany kierunek, wykorzystania wniosków z oceny dokonywanej przez



studentów oraz podczas hospitacji do doskonalenia procesu nauczania, świadczą o niepełnej skuteczności podejmowanych działań w ramach WSZJK.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. modyfikację przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych, tak aby zapewnić spójność koncepcji kształcenia z dyscyplinami, do których kierunek jest przyporządkowany.
2. dostosowanie zakładanych efektów uczenia się do dyscyplin, do których jest przyporządkowany kierunek, z zachowaniem wymogów ponad połowy efektów osiągniętych w dyscyplinie wiodącej, a pozostałych efektów osiągniętych proporcjonalnie do udziału pozostałych dyscyplin, do których przypisany jest kierunek turystyka i rekreacja.
3. sformułowanie zakładanych efektów uczenia się w sposób właściwy dla 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji z uwzględnieniem profilu praktycznego.
4. wdrożenie skutecznych działań projakościowych mających na celu zapobieganie powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. uwzględnienie w programie studiów zróżnicowanych i trafnie dobranych metod i narzędzi kształcenia umożliwiających osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się związanych z kształtowaniem umiejętności praktycznych, w tym w szczególności korzystanie z oprogramowania informatycznego niezbędnego w pracy na rynku turystycznym.
2. formalne ustanowienie kryteriów, jakie muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe oraz reguły zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta.
3. dostosowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami regulaminu praktyk w obszarze ich „zaliczania” na podstawie indywidualnej zawodowej aktywności studenta wykazywanej przed rozpoczęciem studiów lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych.
4. wdrożenie skutecznych działań projakościowych mających na celu zapobieganie powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. uwzględnienie w strukturze kadry prowadzącej zajęcia na kierunku reprezentantów dyscypliny wiodącej oraz dwóch dyscyplin uzupełniających, do których został przyporządkowany kierunek.
2. wprowadzenie przez Uczelnię takiego systemu ocen nauczycieli akademickich, aby mógł być on wykorzystany do efektywnego i gwarantującego cykliczność monitoringu jakości kształcenia na ocenianym kierunku,
3. wprowadzenie przez Uczelnię takiego systemu ocen nauczycieli akademickich, aby wnioski z oceny dokonywanej przez studentów oraz podczas hospitacji mogły być wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.
4. wdrożenie skutecznych działań projakościowych mających na celu zapobieganie powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. rozszerzenie zakresu dokonywanych przeglądów programu studiów, w tym dokonanie przeglądu efektów uczenia się dla kierunku oraz przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych.
2. podejmowanie systematycznych działań z udziałem interesariuszy zewnętrznych mających na celu ocenę efektów uczenia się i programu studiów pod kątem ich zgodności z potrzebami rynku pracy.
3. dokonywane analizy programu studiów, tak aby miały charakter zintegrowany i w pełni systematyczny, pozwalający na dostarczenie osobom odpowiedzialnym za jakość kształcenia na kierunku pełnej, okresowej informacji wykorzystywanej do doskonalenia programu studiów na tym kierunku.
4. rozszerzenie skuteczności podejmowanych działań w ramach WSZJK, w tym usunięcie niedociągnięć m.in. w zakresie doboru metod i narzędzi kształcenia, punktacji ECTS, realizacji zaliczania praktyk zawodowych, struktury składu kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku ze względu na reprezentowane dyscypliny, tj. brakiem reprezentantów dyscypliny wiodącej oraz dwóch dyscyplin uzupełniających, do których został przyporządkowany kierunek, wykorzystania wniosków z oceny dokonywanej przez studentów oraz podczas hospicji do doskonalenia procesu kształcenia.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku turystyka i rekreacja na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Zielonogórskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
26.05.2021

Krzysztof Diks

